

N° 424

TRABAJADORAS DEL
HOGAR EN EL PERÚ
TRANSICIONES
LABORALES

Cecilia Garavito

DOCUMENTO DE TRABAJO N° 424

TRABAJADORAS DEL HOGAR EN EL PERÚ Y TRANSICIONES LABORALES

Cecilia Garavito

Junio, 2016

DEPARTAMENTO
DE **ECONOMÍA**



DOCUMENTO DE TRABAJO 424

<http://files.pucp.edu.pe/departamento/economia/DDD424.pdf>

© Departamento de Economía – Pontificia Universidad Católica del Perú,
© Cecilia Garavito

Av. Universitaria 1801, Lima 32 – Perú.
Teléfono: (51-1) 626-2000 anexos 4950 - 4951
econo@pucp.edu.pe
www.pucp.edu.pe/departamento/economia/

Encargado de la Serie: Jorge Rojas Rojas
Departamento de Economía – Pontificia Universidad Católica del Perú,
jorge.rojas@pucp.edu.pe

Cecilia Garavito

Trabajadoras del hogar en el Perú y transiciones laborales

Lima, Departamento de Economía, 2016
(Documento de Trabajo 424)

PALABRAS CLAVE: Mercado de trabajo, trabajo del hogar remunerado,
transiciones laborales, oferta de trabajo, género.

Las opiniones y recomendaciones vertidas en estos documentos son responsabilidad de sus autores y no representan necesariamente los puntos de vista del Departamento Economía.

Hecho el Depósito Legal en la Biblioteca Nacional del Perú N° 2016-08499
ISSN 2079-8466 (Impresa)
ISSN 2079-8474 (En línea)

Impreso en Kolores Industria Gráfica E.I.R.L.
Jr. La Chasca 119, Int. 264, Lima 36, Perú.
Tiraje: 50 ejemplares

TRABAJADORAS DEL HOGAR EN EL PERÚ Y TRANSICIONES LABORALES

Cecilia Garavito

Resumen

El objetivo de este trabajo es analizar las transiciones desde el trabajo del hogar remunerado hacia otras ocupaciones, el desempleo y la inactividad, así como los determinantes de estas transiciones. Para ello empleamos los datos panel de la ENAHO para los periodos 1998-2002, 2002-2006 y 2007-2011. Luego de un análisis detallado de las transiciones parciales y totales de cada panel, encontramos que alrededor de un tercio de las trabajadoras del hogar se quedan en la misma ocupación y que un porcentaje similar pasa a al trabajo independiente o a ocupaciones asalariadas de baja productividad. Luego de estimar las transiciones desde el trabajo del hogar remunerado hacia otras ocupaciones y hacia el desempleo o la inactividad, encontramos que un mayor nivel de educación está siempre asociado a una salida hacia otra ocupación. Asimismo, un mayor salario potencial tiene un efecto positivo en la salida hacia otras ocupaciones solamente en el panel 2002-2006, el único en el cual no hay crisis económicas. Por otro lado, la edad siempre disminuye la movilidad laboral. Finalmente, encontramos que en los paneles 1998-2002 y 2007-2001, en los cuales hay crisis económicas, aumentan tanto las salidas hacia otras ocupaciones —posiblemente relacionadas a caídas en la demanda—, así como las salidas hacia la inactividad.

Palabras clave: Mercado de trabajo, trabajo del hogar remunerado, transiciones laborales, oferta de trabajo, género.

Clasificación JEL: J15, J16, J21, J46

Abstract

The objective of this work is to analyze transitions from paid housework toward other occupations, unemployment and inactivity, and the determinants of these transitions. We use the panel data from the ENAHO for the periods 1998-2002, 2002-2006, and 2007-2011. After a detailed descriptive analysis of partial and complete panels, we find that around one third of the paid house-workers stay in this occupation while a similar percentage moves to independent work or low productivity salaried work. After estimating the transitions from paid housework to other occupations, and to unemployment or inactivity, we find that a higher level of education is always related to a transition toward another occupation. Additionally, a higher potential salary has a positive effect on the transition toward another occupation only in the panel 2002-2006 where there is no economic crisis. On the other side, age always means less mobility. Finally, we find that in the panels for 1998-2007 and 2007-2011, in which there are

economic crises, there are more transitions toward another occupations —probably related to falls in demand—, and out of the labor force.

Key Words: Labor market, paid house-work, labor transitions, labor supply, gender.

1. INTRODUCCIÓN

El trabajo del hogar remunerado es considerado una ocupación de bajos ingresos y precarias condiciones laborales. Las trabajadoras del hogar no solamente tienen un ingreso total menor que el salario mínimo, sino que sus jornadas laborales son mayores que la jornada legal en el Perú. Asimismo, existe un porcentaje importante de trabajadoras del hogar menores de edad, cuyas jornadas laborales son tan largas como las de las trabajadoras adultas, a pesar de que legalmente sus jornadas deberían ser menores. Finalmente, pocas tienen la posibilidad de estudiar, lo que reduce su movilidad laboral, la cual sería una forma de obtener mejores ingresos y condiciones laborales³.

Entendemos por trabajadoras del hogar a aquellas que realizan las labores diarias de mantenimiento del hogar, excluyendo a aquellos trabajadores que llevan a cabo tareas específicas como jardinería y conducción de vehículos, y a los trabajadores que se ocupan exclusivamente de tareas de cuidado de niños, personas enfermas y adultos mayores⁴. Si bien muchas trabajadoras del hogar se ocupan también de tareas de cuidado, el formato de los datos de los paneles de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) no permite saber qué tareas específicas llevan a cabo, por lo cual no es posible separarlas efectivamente de las profesionales y técnicas que solamente realizan estas tareas. Aun así, sobre todo en el caso de trabajadoras del hogar que viven en los hogares de sus empleadores —trabajadoras “cama adentro”— las actividades principales que realizan están relacionadas

¹ Este trabajo fue escrito como parte del periodo de investigación que la Pontificia Universidad Católica me otorgo. Agradezco a José Rodríguez y a Gabriel Rodríguez, colegas del Departamento de Economía de la PUCP por sus valiosos comentarios sobre una versión preliminar de este artículo. Asimismo, agradezco a Jefferson Martínez y Ellen Mayorca, asistentes de docencia del Departamento de Economía por su ayuda en el trabajo estadístico del panel 1998-2002 y consultas sobre el tema en general. Los errores que subsisten son, como es natural, míos.

² Profesora Principal del Departamento de Economía de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

³ Organización Internacional del Trabajo (OIT) (2013), Garavito (2013, 2015).

⁴ Ver OIT (2013).

a la preparación de comidas y limpieza del hogar⁵. Por otro lado, el crecimiento del porcentaje de trabajadoras del hogar que no viven en casa de sus empleadores — trabajadoras “cama afuera”— ha llevado a cierta especialización en las tareas del hogar demandadas y a una relación laboral con distintos empleadores a la vez.

El objetivo de este trabajo es analizar las transiciones desde el trabajo del hogar remunerado hacia otras ocupaciones, el desempleo y la inactividad, así como los determinantes de estas transiciones. Para ello empleamos los datos panel de la ENAHO para los periodos 1998-2002, 2002-2006 y 2007-2011.

En cuanto a las transiciones entre el trabajo del hogar, otras ocupaciones, el desempleo y la inactividad, postulamos que la variación en los ingresos y en el nivel de educación son elementos importantes asociados a la movilidad laboral. Es posible, asimismo, que el ciclo económico ejerza alguna influencia sobre esta movilidad ya que el crecimiento del producto está asociado al crecimiento de los ingresos de los hogares demandantes de esta mano de obra, así como a nuevas oportunidades de empleo a las que podrían migrar las trabajadoras del hogar.

En la segunda sección revisamos trabajos teóricos y empíricos sobre el tema, con énfasis en las transiciones entre el trabajo del hogar y otras ocupaciones que impliquen mejores condiciones laborales y mayores ingresos. En la tercera sección presentamos los hechos estilizados sobre las transiciones laborales para los periodos mencionados. En la cuarta sección presentamos los estimados de los determinantes de dichas transiciones. Finalmente, en la última sección presentamos las conclusiones de este trabajo.

2. ESTADO DE LA CUESTIÓN

En esta sección presentamos una revisión de la literatura teórica y empírica sobre transiciones laborales. Si bien no hemos encontrado un análisis de las transiciones entre el trabajo del hogar remunerado (THR) y otras ocupaciones, existen trabajos recientes que analizan la movilidad laboral en el Perú.

⁵ Llamamos trabajadoras “todo servicio” a aquellas que realizan varias tareas en el hogar. Estas trabajadoras son, en su mayoría, trabajadoras “cama adentro.”

El empleo de un trabajador depende de las condiciones de demanda y de oferta del mercado. En un contexto donde el mercado no siempre se vacía —aun siendo competitivo— la existencia de información asimétrica determina que los contratos laborales sean incompletos por lo cual la necesidad de garantizar el esfuerzo del trabajador puede llevar a fijar salarios por encima del nivel de competencia, lo cual genera desempleo involuntario⁶. Por otro lado, la existencia de sobrepoblación, la cual se manifiesta en el hecho que el *stock* de capital de una economía no puede absorber a toda la fuerza laboral con ingresos que permitan su subsistencia, puede generar no solamente desempleo sino también cierto grado de segmentación de los mercados⁷. Por lo tanto, las transiciones laborales estarán determinadas no solamente por las diferencias en las características personales de los trabajadores, sino también por cambios en el *stock* de capital de las distintas unidades económicas, así como por cambios en el ciclo económico⁸.

En el caso de salidas voluntarias del empleo, el trabajador lo haría para buscar una ocupación con una mayor remuneración y/o mejores condiciones de trabajo⁹. En relación a este tema, Jovanovic (1984) combina el modelo de búsqueda de Burdett con su propio modelo de emparejamiento y construye uno nuevo donde las transiciones laborales son endógenas. Así, el trabajador cambiará de trabajo, aun si al hacerlo recibiera un salario menor, siempre que haya posibilidades que su salario crezca en el tiempo. Asimismo, si el trabajador está desempleado y recibe beneficios laborales, solamente entraría a un nuevo empleo si esperara que la nueva relación laboral sea duradera. Este último caso no se aplica a un país como el Perú, donde no existe un seguro de desempleo¹⁰.

En el caso que nos ocupa —las transiciones desde el empleo como trabajadoras del hogar a otras ocupaciones— los *shocks* agregados podrían afectar la demanda de este tipo de

⁶ Shapiro y Stiglitz (1984).

⁷ Figueroa (2003).

⁸ En este último caso se trataría de salidas involuntarias por *shocks* agregados (Blanchard, Diamond, Hall y Yellen (1989); Mortensen y Pissarides (1994); Lockwood (1991)) o debido a *shocks* de reasignación de mano de obra entre sectores específicos (Mortensen y Pissarides (1989); Kletzer (1998); Lockwood, op. cit.).

⁹ Burdett (1978) señala que los trabajadores no acumulan capital humano específico a la firma, por lo cual les es más fácil salir del empleo, mientras Jovanovic (1979) señala que si lo hacen, por lo cual a mayor tiempo en un empleo es menos probable que salgan de éste.

¹⁰ Si bien existe la Compensación por Tiempo de Servicios (CTS), ésta se entrega completa al dejar un empleo formal y vuelve a acumularse al obtener otro empleo.

trabajo al reducir los ingresos de los empleadores potenciales. Sin embargo, solamente tenemos este dato para el caso de las trabajadoras “cama adentro”, que son un porcentaje reducido de la muestra. En cuanto a los modelos de búsqueda de trabajo, las trabajadoras del hogar acumulan básicamente capital humano específico a su labor, y solamente podrían acumular otro tipo de capital humano si tuvieran la posibilidad de estudiar, lo cual usualmente no es el caso. En Garavito (2015) vemos que ni siquiera en el caso de las trabajadoras del hogar adolescentes el porcentaje de asistencia a un centro de estudios es mayor al 50% del total.

No hemos encontrado trabajos específicos sobre transiciones en relación al trabajo del hogar remunerado para el caso del Perú. Sin embargo, algunas de las conclusiones de los trabajos sobre transiciones en general son un insumo para nuestra investigación. En primer lugar están los trabajos sobre vulnerabilidad laboral, entendida ésta como una reducción del bienestar del trabajador. Así, Morales, Rodríguez, Higa y Montes (2010) definen como vulnerabilidad en el empleo a la probabilidad de perder un empleo formal y pasar a uno informal, al desempleo o a la inactividad. Los autores encuentran —con datos de las ENAHO— que la vulnerabilidad laboral no se ha reducido entre los años 1998 y 2008, periodo durante el cual se iniciaron las reformas estructurales en la economía peruana. Un punto muy importante aquí en relación a nuestro trabajo es no tanto el pase al empleo informal desde uno formal, sino la comprobación que una vez en el sector informal es muy difícil salir de él. Si tomamos en cuenta que el trabajo del hogar remunerado es un empleo básicamente informal, esto nos dice que es muy difícil salir de este trabajo hacia otras ocupaciones. Por otro lado, Garavito (2010) encuentra —con datos del panel 2004-2006 de la ENAHO— que ser mujer o de etnicidad indígena aumenta la probabilidad de perder el empleo y de pasar a la inactividad, transiciones que definen la vulnerabilidad en el empleo para la autora. Estas transiciones se miden solamente para Lima Metropolitana y para el resto urbano, donde también encuentra que un mayor nivel de educación aumenta la probabilidad de mantener el empleo en un periodo donde no hay crisis económica. Un cambio importante con respecto a este punto, en el trabajo de Rodríguez y Rodríguez (2012) —con los datos de la ENAHO panel 2007-2010— es que una mayor educación aumenta la movilidad laboral. Dados los cambios en la estructura del mercado, así como el periodo y áreas de análisis distintos, nos muestra que la movilidad es

mayor entre los más educados y los más jóvenes, y que ésta es mayor en el sector urbano que en el sector rural. De nuevo, siendo las trabajadoras del hogar en su mayoría mujeres que viven en los sectores urbanos, deberíamos esperar una mayor movilidad hacia otros empleos ante un aumento de su nivel de educación.

Por lo tanto, postulamos que las salidas hacia otras ocupaciones dependerán de la posibilidad de acumular capital humano no específico al trabajo del hogar remunerado, del incremento de ingresos esperado, de la edad y del ciclo económico —el cual determinará variaciones en la demanda de trabajo en general.

3. TRANSICIONES LABORALES DE LAS TRABAJADORAS DEL HOGAR REMUNERADAS

En esta sección presentamos los hechos estilizados con respecto a las transiciones entre el trabajo del hogar remunerado, otras ocupaciones, el desempleo y la inactividad con los datos panel de las ENAHO para los periodos 1998-2002, 2002-2006 y 2007-2011. Vamos a analizar tanto los paneles entre los extremos, como los paneles parciales que se construyen a medida que se añade un año más al año inicial. El reducido número de trabajadoras del hogar y el hecho que el análisis de este mercado no sea un objetivo de las ENAHO panel, tiene como consecuencia que los cambios entre el inicio y el final del panel tiendan a ser muy altos.

En Garavito (2015) encontramos que la mayor parte de los trabajadores domésticos, alrededor del 95% o más, son mujeres. Asimismo, vemos que la edad promedio de las trabajadoras del hogar aumenta entre 1997 y 2013, sobre todo en Lima Metropolitana y en el resto urbano. Esto viene aparejado con un incremento en el porcentaje de trabajadoras del hogar casadas o convivientes, así como una caída en el porcentaje de trabajadoras del hogar bajo la modalidad cama adentro. Adicionalmente, el porcentaje de aquellas trabajadoras que solamente tienen hasta un nivel secundario de educación se ha reducido, lo cual estaría asociado a un recambio generacional —las mujeres más jóvenes no permanecen mucho tiempo en esta ocupación¹¹. Estas tendencias en los datos de corte

¹¹ Garavito (2016).

transversal se reflejan también en los datos de los paneles empleados, como era de esperarse.

Analizando ya las transiciones laborales, en los Cuadros 1a - 1d podemos ver que la mayoría de trabajadoras del hogar remuneradas se mantiene en su ocupación entre los periodos analizados, siendo el mayor porcentaje para el panel 1998-1999 (48.4%) y el menor para el panel 1998-2002 (20.0%). Vemos asimismo que salvo para el panel 1998-2000, la mayoría de las trabajadoras que deja el THR para a la inactividad y en segundo lugar a otras ocupaciones. Con los datos del panel comprobamos que quienes pasan a otras ocupaciones tienen un mayor nivel de educación que quienes se quedan como trabajadoras del hogar y que quienes pasan a la inactividad. Estas últimas son también las de mayor edad promedio.

Cuadros no presentados aquí muestran que la permanencia en el THR es mayor en el área rural que en el área urbana, lo cual reflejaría las mayores oportunidades laborales en las ciudades. Asimismo, existe un mayor porcentaje de trabajadoras del hogar que pasa a la inactividad en el sector rural, si bien debemos examinar cuántas de estas trabajadoras inactivas pasan a ser trabajadoras familiares no remuneradas con menos de 15 horas por semana de trabajo, las cuales el Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE) aún considera como inactivas¹². Sin embargo, no existe mayor movilidad entre las áreas urbana y rural en el periodo, así como entre las modalidades de trabajo del hogar “cama adentro” y “cama afuera”. Por lo tanto, a pesar que estas variables son importantes en la determinación de la oferta de trabajo del hogar remunerado, no serán utilizadas como determinantes de las transiciones entre ocupaciones.

¹² La Resolución de la 13va Conferencia Internacional de Estadígrafos del Trabajo de 1982 recomienda dejar de lado el requisito de un tercio de la jornada de trabajo como tiempo mínimo para considerar ocupado a un TFNR.

Cuadro 1a: Perú Total, Panel 1998 – 1999: transiciones laborales (%)

		1999				
1998		Trab. del hogar	Otras ocup.	Desemp.	Inactivos	Muestra
	Trabajador del hogar	48.4	22.9	4.1	24.6	122
	Otras ocupaciones	0.7	85.4	2.0	11.9	5565
	Desempleados	4.2	57.2	17.7	24.8	306
	Inactivos	1.2	30.1	3.5	65.2	2882
	Muestra	149	5819	262	2645	8875

Fuente: ENAHO-INEI Panel 1998 - 1999

Cuadro 1b: Perú Total, Panel 1998 – 2000: transiciones laborales (%)

		2000				
1998		Trab. del hogar	Otras ocup.	Desemp.	Inactivos	Muestra
	Trabajador del hogar	35.4	43.8	2.1	18.7	48
	Otras ocupaciones	0.8	86.1	1.5	11.6	2073
	Desempleados	1.7	50.0	18.1	30.2	116
	Inactivos	1.4	37.7	3.2	57.7	1011
	Muestra	49	2244	86	869	3248

Fuente: ENAHO-INEI Panel 1998 - 2000

Cuadro 1c: Perú Total, Panel 1998 – 2001: transiciones laborales (%)

		2001				
1998		Trab. del hogar	Otras ocup.	Desemp.	Inactivos	Muestra
		Trabajador del hogar	32.5	30.0	2.5	35.0
	Otras ocupaciones	0.7	84.1	2.1	13.1	1770
	Desempleados	1.7	50.0	18.1	30.2	87
	Inactivos	1.6	33.8	2.9	61.7	807
	Muestra	39	1834	70	761	2704

Fuente: ENAHO-INEI Panel 1998 - 2001

Cuadro 1d: Perú Total, Panel 1998 – 2002: transiciones laborales (%)

		2002				
1998		Trab. del hogar	Otras ocup.	Desemp.	Inactivos	Muestra
		Trabajador del hogar	20.0	30.0	10.0	40.0
	Otras ocupaciones	0.5	81.0	2.2	16.3	405
	Desempleados	5.6	50.0	5.6	38.8	18
	Inactivos	2.0	38.8	2.9	56.3	206
	Muestra	9	420	17	193	639

Fuente: ENAHO-INEI Panel 1998 - 2002

En los Cuadros 2a - 2d vemos de nuevo que la mayoría de trabajadoras del hogar remuneradas se mantiene en su ocupación entre los periodos analizados, siendo el mayor porcentaje para el panel 2002-2003 (48.8%) y el menor para el panel 2002-2006 (36.8%). Mientras el primer porcentaje es no es estadísticamente diferente del porcentaje de permanencia en el THR entre los años 1998 y 1999, el porcentaje respectivo entre los años inicial y final de este segundo panel es mayor que en el caso del panel 1998-2002, siendo más cercano a los mismos porcentajes entre los años 1998 y 2000 y entre los años 1998 y 2001.

En cuanto a las trabajadoras del hogar que dejan esta ocupación en el panel 2002-2006, vemos que la mayoría pasa en primer lugar a otra ocupación y en segundo lugar a la inactividad. Aun cuando la ENAHO no es una encuesta diseñada para captar el trabajo del hogar remunerado, esto revela un cambio en los patrones de las transiciones hacia fuera del THR. En el Anexo 3 podemos ver la variación del Producto Interno Bruto (PIB) real en el periodo 1998-2011, y constatamos que el crecimiento del PIB es mayor entre 2002-2006 que entre los años 1998 y 2002.

Finalmente, en los Cuadro 3a - 3d podemos ver que para el panel 2007-2008 el porcentaje de trabajadoras del hogar que mantiene la misma ocupación es de 39.4%, bajando a 34.4% en el panel 2007 - 2009, y luego a 27.8% y a 16.7% para los paneles 2007 - 2010 y 2007-2011, respectivamente. La caída en el porcentaje de trabajadoras del hogar que se mantienen en su ocupación en el panel completo se debe en parte a la caída en el número de casos del panel al agregar el año 2011. En cuanto a la salida del THR, al igual que en los paneles analizados entre los años 2002 y 2006, la mayoría sale en primer lugar hacia otras ocupaciones y en segundo lugar hacia el desempleo, incluso con la crisis global del año 2009. Sin embargo, esta salida hacia otros empleos es porcentualmente mayor entre los años 2007 y 2011.

Cuadro 2a: Perú Total, Panel 2002 – 2003 transiciones laborales (%)

		2003				
2002		Trab. del hogar	Otras ocup.	Desemp.	Inactivos	Muestra
		Trabajador del hogar	48.8	28.8	1.6	20.8
	Otras ocupaciones	0.7	86.9	2.4	10.0	5375
	Desempleados	0.8	50.6	15.2	33.4	237
	Inactivos	1.2	32.2	4.1	62.5	2742
	Muestra	134	5709	279	2357	8479

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2002 - 2003

Cuadro 2b: Perú Total, Panel 2002 – 2004 transiciones laborales (%)

		2004				
2002		Trab. del hogar	Otras ocup.	Desemp.	Inactivos	Muestra
		Trabajador del hogar	43.5	33.5	3.0	20.0
	Otras ocupaciones	0.7	87.0	1.8	10.5	6976
	Desempleados	1.5	58.8	9.5	30.3	337
	Inactivos	1.7	36.5	4.7	57.1	3579
	Muestra	186	7634	330	2912	11062

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2002 - 2004

Cuadro 2c: Perú Total, Panel 2002 – 2005 transiciones laborales (%)

		2005				
2002		Trab. del hogar	Otras ocup.	Desemp.	Inactivos	Muestra
	Trabajador del hogar	42.5	31.7	1.7	24.1	120
	Otras ocupaciones	0.7	85.8	1.7	11.8	5712
	Desempleados	2.7	60.7	11.3	25.3	257
	Inactivos	1.7	42.1	3.8	52.4	2816
Muestra	143	6283	234	2245	8905	

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2002 - 2005

Cuadro 2d: Perú Total, Panel 2002 – 2006 transiciones laborales (%)

		2006				
2002		Trab. del hogar	Otras ocup.	Desemp.	Inactivos	Muestra
	Trabajador del hogar	36.8	35.0	2.6	25.6	117
	Otras ocupaciones	0.7	87.1	1.3	10.9	5395
	Desempleados	1.7	61.4	8.3	28.6	241
	Inactivos	2.5	44.2	4.0	49.3	2662
Muestra	147	6067	200	2001	8415	

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2002 - 2006

Cuadro 3a: Perú Total, Panel 2007 – 2008 transiciones laborales (%)

		2008				
2007		Trab. del hogar	Otras ocup.	Desemp.	Inactivos	Muestra
	Trabajador del hogar	39.4	35.1	2.6	22.9	302
	Otras ocupaciones	0.7	86.7	1.6	11.0	12132
	Desempleados	2.2	48.8	13.2	35.8	494
	Inactivos	1.8	32.4	3.3	62.5	4328
Muestra	296	12274	409	4277	17256	

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2007 - 2008

Cuadro 3b: Perú Total, Panel 2007 – 2009 transiciones laborales (%)

		2009				
2007		Trab. del hogar	Otras ocup.	Desemp.	Inactivos	Muestra
	Trabajador del hogar	34.4	39.9	4.4	21.3	183
	Otras ocupaciones	0.6	87.1	1.4	10.9	8308
	Desempleados	1.0	54.0	11.7	33.3	291
	Inactivos	1.8	37.0	3.9	57.3	2863
Muestra	169	8522	267	2687	116745	

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2007 - 2009

Cuadro 3c: Perú Total, Panel 2007 – 2010 transiciones laborales (%)

		2010				
2007		Trab. del hogar	Otras ocup.	Desemp.	Inactivos	Muestra
	Trabajador del hogar	27.8	50.5	3.1	18.6	97
	Otras ocupaciones	0.5	86.6	1.2	11.7	4970
	Desempleados	0.6	62.2	10.0	27.2	180
	Inactivos	1.9	37.9	3.2	57.0	1588
	Muestra	86	5068	130	1551	6835

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2007 - 2010

Cuadro 3d: Perú Total, Panel 2007 – 2011 transiciones laborales (%)

		2011				
2007		Trab. del hogar	Otras ocup.	Desemp.	Inactivos	Muestra
	Trabajador del hogar	16.7	57.1	4.8	21.4	42
	Otras ocupaciones	0.7	86.0	1.0	12.3	2168
	Desempleados	0.0	68.3	7.6	24.1	79
	Inactivos	2.2	42.1	4.9	50.8	696
	Muestra	37	2236	64	648	2985

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2007 - 2011

En los Cuadros 4a - 4c presentamos los datos de las transiciones entre ocupaciones para los tres paneles¹³, lo cual nos permite comprender mejor la dinámica de estos cambios. En estos cuadros ya no trabajamos con la Población en Edad de Trabajar (PET), sino con la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada.

Vemos en primer lugar que el 33.3% de trabajadoras del hogar remuneradas no cambia de ocupación en el periodo 1998-2002, el 50.6% en el periodo 2002-2006 y el 24.2% en el periodo 2007-2011. Es decir, la movilidad laboral fuera del THR disminuye justo en el panel en el cual no hay crisis económica, para luego aumentar en el tercer panel. En segundo lugar, vemos que para el caso panel 1998-2002, el 33.3% de las trabajadoras del hogar remuneradas pasan a ser empleadas, mientras que el 16.7% pasan a ser trabajadoras independientes, siendo igual el porcentaje de quienes pasan a ser trabajadoras familiares no remuneradas (TFNR)¹⁴. En el panel 2002-2006, vemos que el 15.0% pasan a ser trabajadoras independientes y el 12.6% a ser obreras. En este caso el 11.4% de las trabajadoras del hogar pasan a ser TFNR. Recordemos que en el periodo del segundo panel no hay crisis económica, por lo que el TFNR no sería un refugio al salir del THR. Finalmente, en el periodo 2007-2011, el 30.3% pasan a ser trabajadoras independientes y el 24.30% a ser obreras. Vemos asimismo que en este panel el TFNR no aparece como opción, aun cuando se da la crisis del año 2009 en el periodo. En el periodo 2007-2010, el 7.5% de las trabajadoras del hogar pasan a ser TFNR, pero el porcentaje que pasa ser obrera es de 12.5% por lo cual no queda claro el papel de refugio del TFNR en relación al ciclo. Una tendencia constante es que el porcentaje de trabajadoras del hogar que pasan a ser TFNR se reduce en el periodo cubierto por los tres paneles. Esto se debería a la mayor salida de las trabajadoras del hogar remuneradas hacia otras ocupaciones.

¹³ Las transiciones parciales entre ocupaciones se pueden ver en los Anexos 4, 5 y 6.

¹⁴ Esto es un cambio con respecto a los resultados de estudios de la década del 70, citados en Bunster, y Chaney (1985), donde se señalaba que la mayoría de trabajadoras del hogar pasaba a trabajar como Vendedoras Ambulantes (trabajadoras independientes), pero casi nunca a ocupaciones "white collar" como Empleadas.

Cuadro 4a: Panel 1998 – 2002: transiciones entre ocupaciones

		2002						
		Empleador	Independiente	Empleado	Obrero	TFNR	Trab. Hogar	Muestra
1998	Empleador	32.0	44.0	8.0	12.0	4.0	0.0	25
	Trab. Independiente	11.7	71.1	3.1	9.4	3.1	1.6	128
	Empleado	0.0	15.8	71.1	10.5	2.6	0.0	38
	Obrero	6.0	21.0*	6.0	61.0	6.0	0.0	100
	TFNR	1.7	12.7	3.2	23.8	55.6	32.0	63
	Trabajador del Hogar	0.0	16.7	33.3	0.0	16.7	33.3	6
	Muestra	30	132*	43	95	48	6	360

Fuente: ENAHO-INEI Panel 1998 - 2002

* El rubro "otros" de trabajos no especificados ha sido incluido en la categoría "independiente".

Cuadro 4b: Panel 2002 – 2006: transiciones entre ocupaciones

		2006						
		Empleador	Independiente	Empleado	Obrero	TFNR	Trab. Hogar	Muestra
2002	Empleador	41.2	43.6*	3.9	9.1	2.9	0.3	342
	Trab. Independiente	8.7	70.4*	3.4	8.9	8.0	0.6	2083*
	Empleado	2.2	11.9*	71.6	9.8	3.4	1.1	735
	Obrero	4.8	21.9*	9.1	55.9	7.2	1.2	860
	TFNR	0.9	22.2*	3.9	14.2	57.6	1.2	1038
	Trabajador del Hogar	3.4	15.0	7.0	12.6	11.4	50.6	87
	Muestra	393	2129*	733	927	874	89	5145

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2002 - 2006

* El rubro "otros" de trabajos no especificados ha sido incluido en la categoría "independiente".

Cuadro 4c: Panel 2007 – 2011: transiciones entre ocupaciones

		2011						
2007		Empleador	Independiente	Empleado	Obrero	TFNR	Trab. Hogar	Muestra
		Empleador	36.2	42.5	4.3	11.3	4.9	0.7
	Trab. Independiente	6.7	73.6*	3.9	8.0	7.0	0.7	810*
	Empleado	2.9	10.6	71.8	10.9	2.7	1.0	301
	Obrero	3.4	31.6*	9.8	48.8	6.1	0.3	326
	TFNR	2.0	21.8*	6.3	9.7	58.6	1.6	444
	Trabajador del Hogar	0.0	30.3	21.2	24.2	0.0	24.2	33
	Muestra	134	880	323	324	352	26	2055

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2007 - 2011

* El rubro "otros" de trabajos no especificados ha sido incluido en la categoría "independiente".

En la siguiente sección, vamos a llevar a cabo un análisis de los determinantes de las transiciones en el tiempo desde el trabajo del hogar remunerado hacia otras ocupaciones, el desempleo o la inactividad. Haremos una estimación para cada panel empleado en esta sección. Sin embargo, es necesario recordar que las ENAHO panel no fueron diseñadas para captar a las trabajadoras del hogar como grupo específico, por lo cual los resultados nos dan una tendencia que deberá ser analizada en encuestas panel específicas para las trabajadoras del hogar.

4. ESTIMACIONES DE LOS DETERMINANTES DE LAS TRANSICIONES LABORALES

En esta sección presentamos las estimaciones de los determinantes de las transiciones desde el trabajo del hogar remunerado hacia otras ocupaciones, y hacia el desempleo o la inactividad¹⁵. De acuerdo a esto planteamos las siguientes categorías para la variable endógena (*tran*):

- tran* = 1 Trabajadora del hogar → Trabajadora del hogar
- tran* = 2 Trabajadora del Hogar → Otra ocupación
- tran* = 3 Trabajadora del Hogar → Desempleo o inactividad

Las variables exógenas serán las siguientes:

- Nivel de educación: variable que tiene 11 categorías: sin nivel, primaria incompleta, primaria completa, secundaria incompleta, secundaria completa, superior no universitaria incompleta, superior no universitaria completa, superior universitaria incompleta, superior universitaria completa y estudios de posgrado. Esperamos que un aumento del nivel de educación esté asociado positivamente al paso a otra ocupación, y negativamente al paso a la inactividad.
- Logaritmo natural del salario real estimado: variable numérica estimada por el modelo de selección de Heckman debido a la endogeneidad entre su valor y la decisión tomada con respecto al estado ocupacional. Esperamos también que un aumento en el valor del logaritmo natural del salario real esté positivamente

¹⁵ Juntamos estas dos opciones por dos razones. La primera que hay muy pocos casos de paso al desempleo; la segunda que los resultados del pase del THR a la inactividad son muy parecidos a los hallados cuando se juntas las dos opciones.

asociado con un cambio hacia otra ocupación, y negativamente con el paso a la inactividad.

- Edad: variable numérica ligada tanto a la mayor experiencia en la tarea realizada, como a los cambios en las oportunidades laborales al aumentar la edad. Esperamos que el signo de esta variable sea positivo, dado que otras oportunidades laborales se reducirían con la edad. En cuanto a su efecto sobre la salida hacia la inactividad esperamos que sea positivo.
- Años: variables dicotómicas que son iguales a 1 en un año determinado y cero en otro caso. Con estas variables buscamos captar los efectos del ciclo económico y con él, el efecto de cambios en la demanda por el THR.

Una variable importante es el número de hijos de los trabajadores que son además jefes de hogar; sin embargo dicho número tiene muy pocos casos para las trabajadoras del hogar lo cual no la incluiremos. Asimismo, otras variables como sexo, lugar de nacimiento y lengua materna no varían en el tiempo. Finalmente, la modalidad de trabajo del hogar remunerado tampoco varía en los paneles empleados y no aplica al resto de trabajadores. La estimación del logaritmo de la tasa de salario real para cada año de cada panel se presenta en el Anexo 2 donde constatamos que los signos de los coeficientes son los esperados de acuerdo a la teoría. Así, encontramos que las mujeres tienen menores ingresos que los varones, que un mayor nivel de educación e ingresos eleva la tasa salarial, y que los salarios son menores en la zona rural. Con respecto a la participación en el mercado de trabajo, constatamos que la probabilidad de participar en la fuerza laboral es menor para las mujeres y para las personas de mayor edad, y que es mayor para los jefes de hogar.

Entonces, la ecuación a estimar para las transiciones sería la siguiente:

$$tran = \alpha_0 + \alpha_1 NiveldeEducación + \alpha_3 \ln wrest + \alpha_4 Edad + \alpha_5 Año + u$$

Siguiendo a Long y Freese (2014) quienes señalan que los resultados de una estimación Logit Multinomial se pueden aproximar por los resultados de dos estimaciones Logit Binomiales, hicimos las estimaciones respectivas entre las categorías 1 y 2 ($tran = 1$ versus

$tran = 2$), y 1 y 3 ($tran = 1$ versus $tran = 3$)¹⁶. Los estimados se encuentran en los Cuadros 5a, 5b y 5c.

En el Cuadro 5a¹⁷ vemos que un aumento del nivel de educación está asociado a que la trabajadora del hogar pase a otra ocupación en los tres paneles, si bien el efecto marginal es más fuerte en el panel 2002 - 2006, periodo en el cual no hay crisis económica¹⁸. Recordemos que si bien en los tres paneles una constante es pasar a ser trabajadoras independientes, esta es la primera opción solamente para los dos últimos paneles, mientras que es la segunda opción para el panel 1998 - 2002, donde la primera opción es pasar a ser empleada. Es decir, un mayor nivel de la educación no implica necesariamente una mejora en la calidad del empleo.

En cuanto al salario real estimado —es decir el salario potencial de las trabajadoras en el mercado laboral— éste está asociado a una menor probabilidad de cambiar de ocupación en el primer y el último panel, en los cuales hay crisis económicas. En el panel 2002-2006 vemos que un mayor salario potencial en el mercado está asociado a una mayor probabilidad de pasar a otra ocupación. En cuanto a la edad promedio, el signo solamente es positivo (menos movilidad laboral) para el primer panel, siendo negativo para los paneles 2002-2006 y 2007-2010. El cambio en la estructura del mercado de trabajo doméstico remunerado hacia una mayor movilidad fuera del THR señalado en Garavito (2015, 2016) podría explicar estos resultados. En el caso de los años, vemos en el primer y tercer paneles que la salida del THR hacia otras ocupaciones aumenta a medida que nos movemos en el periodo respectivo. En el caso del panel 1998-2002, los efectos marginales son positivos, y mayores —aunque de la misma magnitud— a partir del año 2000, aun cuando hay una caída en el PBI real en el año 2001¹⁹. En el caso del panel 2007-2010 el mayor efecto marginal se da en el año 2009 con respecto al año 2007, que es justamente

¹⁶ En los tres paneles, el Test de Hausman confirma que el panel de efectos fijos es el modelo adecuado. El Stata no tiene un comando para estimar ecuaciones Logit Multinomiales en el panel con efectos fijos. El comando GLLMM del Stata solamente estima ecuaciones Logit Multinomiales en el panel con efectos aleatorios.

¹⁷ Empleamos el panel 2007 – 2010 porque no fue posible estimar los efectos marginales en el panel 2007 – 2011.

¹⁸ Ver Anexo 3.

¹⁹ Si bien el PBI real crece en 2000 con respecto a 1998, cae en el año 2001.

cuando la crisis económica es mayor. Es decir, la salida hacia otras ocupaciones es mayor en el año donde el PBI real cae más. Vemos entonces que en los paneles en cuyos periodos hay caídas del PBI real, la probabilidad de salir hacia otra ocupación es mayor. Esto estaría relacionado a caídas en la demanda; lo cual explicaría por qué se trata en su mayoría de salidas hacia el trabajo independiente. En el panel 2002-2006, la probabilidad de salir del THR hacia otra ocupación se reduce, y la menor reducción se da en el año 2004, un año después de una ligera caída en el PBI real. Es decir, la movilidad del THR hacia otras ocupaciones se reduce en los años de crecimiento del PBI real.

Cuadro 6a: Regresiones Logit Binomial en el panel

Logit binomial en el panel			
Base = sigue como THR	1998 - 2002	2002 - 2006	2007 - 2010
nivel de educación	0.9124***	0.1685***	0.8701***
ln(salario real estimado)	-2.1166***	1.0459***	-2.8657***
edad promedio	0.2845***	-0.0166***	-0.3798***
año t+1	0.2845***	-1.7981***	1.2913***
año t+2	1.4120***	-1.3017***	3.5505***
año t+3	1.7550***	-1.9840***	3.1149***
año t+4	1.0709***	-2.5021***	
Efectos marginales	1998 - 2002	2002 - 2006	2007 - 2010
nivel de educación	0.00001***	0.0333***	3.11E-07***
ln(salario real estimado)	-0.0003***	0.2069***	-1.03E-06***
edad promedio	3.59E-06***	-0.0033***	-1.36E-06***
año t+1	9.98E-06***	-0.4105***	6.61E-07***
año t+2	0.00001***	-0.2867***	5.15E-06***
año t+3	0.00001***	-0.4443***	3.95E-06***
año t+4	0.00001***	-0.5493***	
LR Chi 2 (3)	16425.42***	48009.60***	99460.46
Muestra	286	996	339

*** significativo al 1%

En el Cuadro 6b vemos que un mayor nivel de educación está asociado a una mayor probabilidad de salir hacia el desempleo o la inactividad solamente en el primer panel, siendo la probabilidad negativa para los paneles 2002-2006 y 2007-2010, con un efecto marginal menor —en valor absoluto— para el segundo panel. Es difícil explicar este signo positivo en el primer panel, a menos que implique una salida de la fuerza laboral por

motivos no económicos. En cuanto al efecto del salario real estimado, que representa el salario potencial de la trabajadora en el mercado laboral, los signos son los mismos que en el caso de la salida del THR hacia otra ocupación. En este caso la movilidad hacia afuera del THR se reduciría en los paneles en cuyos periodos hay crisis económicas, siendo mayor en valor absoluto en el panel 2007-2010. En el caso de la edad, encontramos que a mayor edad es menor la probabilidad de salir del THR hacia la inactividad o el desempleo para los paneles 1998-2002 y 2007-2010, siendo el efecto marginal mayor —en valor absoluto para el primer panel. Para el periodo 2002-2006 la probabilidad de salir del THR hacia la inactividad o el desempleo aumenta con la edad. En cuanto al efecto del ciclo sobre esta transición, vemos que los patrones de movilidad fuera del THR hacia la inactividad o el desempleo, de acuerdo al ciclo, son los mismos que en el caso de la salida del THR hacia otra ocupación. Es decir, la movilidad fuera del THR es mayor cuando hay caídas del PBI real. Sin embargo, en el panel 1998-2002 la probabilidad de salida hacia la inactividad o al desempleo es mayor en el año 1999 con respecto al año 1998, mientras que en el caso anterior la probabilidad de salida hacia otra ocupación aumentaba a partir del año 2000. En el panel 2002-2006 vemos que la menor probabilidad de salir del THR hacia la inactividad o el desempleo se da en el año 2003, donde el PBI real cae en relación al año 2002; en el caso de la salida hacia otra ocupación la menor probabilidad se daba en el año 2004. Finalmente, para el panel 2007-2010, la mayor probabilidad de salir del THR hacia la inactividad o el desempleo se da en el año 2010, un año después de la crisis del 2009; mientras que la mayor probabilidad de salida hacia otra ocupación se daba en el año 2009. Como vemos, en el primer panel la mayor salida hacia otra ocupación se da un año después de la caída del PBI, mientras que en el tercer panel se en el mismo año de la crisis, que se dio a finales del año 2009. En cambio, mayor la salida hacia la inactividad o el desempleo se da en el año 1999, con el producto creciendo con respecto al año 1998, mientras que en el tercer panel se da el en año 2010, al año siguiente de una crisis económica que fue de demanda.

Cuadro 6b: Regresiones Logit Binomial en el panel

Logit binomial en el panel	pasa al desempleo o a la inactividad		
Base = sigue como THR	1998 - 2002	2002 - 2006	2007 - 2010
nivel de educación	0.2769***	-0.2889***	-0.0269***
ln(salario real estimado)	-1.1795***	1.7436***	-2.6204***
edad promedio	0.2204***	0.0691***	-0.6983***
año t+1	2.1762***	-3.5817***	0.8043***
año t+2	1.6750***	-2.7276***	3.8070***
año t+3	1.7448***	-3.7796***	3.7685***
año t+4	2.2535***	-4.8707***	
Efectos marginales	1998 - 2002	2002 - 2006	2007 - 2010
nivel de educación	0.0004***	-0.0399***	-3.15E-15***
ln(salario real estimado)	-0.0018***	0.2413***	-3.07E-13***
edad promedio	-0.0003***	0.0095***	-8.18E-14***
año t+1	0.0101***	-0.2307***	1.17E-13***
año t+2	0.0054***	-0.2461***	1.86E-12***
año t+3	0.0039***	-0.3002***	2.10E-12***
año t+4	0.0060***	-0.3494***	
LR Chi 2 (4)	21793.13***	57307.83***	175779.84***
Muestra	325	1067	280

*** significativo al 1%

Vemos así que las transiciones desde el trabajo del hogar remunerado hacia otras ocupaciones, o hacia la inactividad y el desempleo, están asociadas tanto al cambio en variables individuales, como la educación, los salarios potenciales en el mercado de trabajo y la edad, como al ciclo económico que representa posibles cambios en la demanda de este tipo de trabajo. En la siguiente sección presentamos las conclusiones de esta investigación.

5. CONCLUSIONES

El objetivo de este artículo es analizar las transiciones desde el trabajo del hogar remunerado hacia otras ocupaciones, el desempleo y la inactividad, así como encontrar los determinantes de estas transiciones. Para ello empleamos los datos panel de la ENAHO para los periodos 1998-2002, 2002-2006 y 2007-2011, lo cual además nos permitió analizar los efectos del ciclo económico sobre la movilidad en el mercado del trabajo del hogar remunerado.

Encontramos que un mayor nivel de educación está siempre asociado a un cambio en la ocupación, lo cual nos indicaría que el logro de los objetivos de las trabajadoras del hogar —efectivamente adquirir más educación— les permite salir del trabajo del hogar remunerado, aun cuando en la mayoría de los casos es hacia el trabajo independiente. A la vez, un mayor nivel de educación está asociado a una menor probabilidad de salir hacia la inactividad o el desempleo, al menos para los periodos 2002-2006 y 2007-2010. Es decir, la educación es una herramienta importante para salir del THR, ocupación de bajos ingresos y malas condiciones laborales en nuestro país.

En cuanto al salario real estimado —es decir, el salario potencial en el mercado de trabajo— encontramos que su aumento reduce la probabilidad de pasar a otra ocupación, o hacia la inactividad y el desempleo en los periodos 1998-2002 y 2007-2010, mientras que la aumenta en el periodo 2002-2006. Al ser este periodo intermedio el único donde no hay una caída importante del producto bruto interno, pensamos que solamente en este caso las trabajadoras del hogar remuneradas dejarían su empleo en busca de otra ocupación. De nuevo, recordemos que la mayoría saldría hacia el trabajo independiente, donde los ingresos obtenidos dependen del crecimiento del PBI, y ya no de la demanda por trabajo del hogar remunerado.

En el caso de la edad, encontramos que la movilidad desde el THR hacia otra ocupación se reduce con la edad para los periodos 2002-2006 y 2007-2010. Asimismo, más edad también implica una menor probabilidad de salir de la fuerza laboral en estos periodos. De esta manera podríamos decir que cuando hay crisis económica la movilidad fuera del THR se reduce.

Finalmente, encontramos que durante los periodos 1998-2002 y 2007-2010, donde hay caídas importantes del producto, tanto la salida hacia otra ocupación como hacia la inactividad o el desempleo aumenta, sobre todo en los años de dicha caída, lo cual nos da un cuadro más completo de los resultados. Así, si bien la educación permite salir del THR hacia otras ocupaciones, el salario potencial no necesariamente implica encontrar un puesto de trabajo mejor en los periodos en los cuales hay crisis económica. La salida hacia un trabajo independiente eventualmente podría llevar a una salida de la fuerza laboral en

los años de bajo crecimiento de PBI real, lo cual reduciría la movilidad de las trabajadoras del hogar. El ciclo influye no solamente en la probabilidad de encontrar un empleo alternativo, sino en la probabilidad de perder el actual.

BIBLIOGRAFÍA / REFERENCES

- Blanchard, O., Diamond, P., Hall, R. y J. Yellen
1989 "The Beveridge Curve". *Brooking Papers on Economic Activity*, Vol. 1989(1), pp. 1-76.
- Bunster, Ximena & Elsa M. Chaney
1985 *Sellers and Servants: Working Women in Lima, Peru*. New York: Praeger.
- Burdett, Kenneth
1978 "A Theory of Employee Job Search and Quit Rates". *The American Economic Review*, Vol. 68(1), March, pp. 212 – 220.
- Decimotercera Conferencia Internacional de Estadígrafos del Trabajo
1982 "Resolución sobre estadísticas de la población económicamente activa, del empleo, del desempleo y del subempleo". Recuperado el 04/04/16:
http://intranet.oit.org.pe/WDMS/bib/virtual/coleccion_tem/empleo/ecacpop_pe_a_resolucion.pdf
- Figueroa, Adolfo
2003 *La Sociedad Sigma. Una teoría del desarrollo económico*. Lima y México D.F.: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú y Fondo de Cultura Económica.
- Garavito, Cecilia
2016 "Trabajadoras del hogar en el Perú y su oferta de trabajo." Documento de Trabajo No 420. Departamento de Economía de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- 2015 "Evolución del mercado de trabajo doméstico remunerado en el Perú." Documento de Trabajo No 407. Departamento de Economía de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- 2013 "Una mirada al trabajo doméstico remunerado en el siglo XXI", Gestión. Recuperado el 17/11/14 <http://gestion.pe/impresas/trabajo-domestico-remunerado-siglo-xxi-2077485>.
- 2010 "Vulnerabilidad en el Empleo, Género y Etnicidad." *Revista Economía*, Vol. XXXIII, No 65, Julio – Diciembre. Departamento de Economía de la Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Jovanovic, Boyan
1984 "Turnover and Unemployment." *The Journal of Political Economy*, Vol. 92(1), February, pp. 108 – 122.

1979 "Firm-Specific Capital and Turnover." *The Journal of Political Economy*, Vol. 87(6), December, pp. 1246 – 1260.

Kletzer, Lori

1998 "Job Displacement." *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 12(1), Winter, pp. 115 – 136.

Long, J.S. y J. Freese

2014 *Regression Models for Categorical Dependent Variables Using Stata*. Texas: Stata Press Publication, Statacorp.

Lockwood, Ben

1991 "Information Externalities in the Labour Market and the Duration of Unemployment." *The Review of Economic Studies*, Vol. 58(4), June.

Morales, R., Rodríguez, J., Higa, M. y R. Montes

2010 "Transiciones laborales, reformas estructurales y vulnerabilidad laboral en el Perú (1988 – 2008)." Documento de Trabajo No 281. Departamento de Economía de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Mortensen, Dale y Christopher Pissarides

1999 "Unemployment Responses to 'Skill-Biased' Technology Shocks: The Role of Labor Market Policy." *The Economic Journal*, Vol. 209(455), April, pp. 242 – 265.

1994 "Job Creation and Job Destruction in the Theory of Unemployment". *The Review of Economic Studies*, Vol. 61(3), July, pp. 397 – 415.

Organización Internacional del Trabajo

2013 *Trabajo doméstico remunerado en el Perú. Situación y perspectivas en función del Convenio 189 y la Recomendación 201 de la Organización Internacional del Trabajo. Documento de Trabajo*. Lima: Organización Internacional del Trabajo. Recuperado el 17/11/14
http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/documents/publication/wcms_213173.pdf

Rodríguez, José y Gabriel Rodríguez

2012 "Movilidad en los mercados laborales del Perú: 2007 – 2011." En C. Garavito e I. Muñoz (editores), *Empleo y Protección Social*. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.

Shapiro, Carl y Joseph Stiglitz

1984 "Equilibrium Unemployment as a Worker Discipline Device." *American Economic Review*, Vol. 74. June, pp. 433 – 444.

Anexo 1: Características de las encuestas empleadas en esta investigación

	Marco muestral	Periodo	Tamaño de muestra	Hogares Panel
Panel 1998 - 2002	Censo de 1993	mayo - junio 1998	3681 hogares	2957 hogares
		noviembre - diciembre 1999	3296 hogares	3015 hogares
		octubre - diciembre 2000	3559 hogares	1238 hogares
		noviembre - diciembre 2001	16277 hogares	2896 hogares
		octubre - diciembre 2002	4659 hogares	4659 hogares
Panel 2002 - 2006	Censo de 1993	2002 - IV trimestre	6257 hogares	4026 hogares
		2003 - mayo - diciembre	4217 hogares	
		2004 anual	6490 hogares	
		2005 -anual	6778 hogares	
		2006 - anual	6593 hogares	
Panel 2007 - 2011	Censo 2005	2007 - anual	7767 hogares	1129 hogares
		2008 - anual		
		2009 - anual		
		2010 - anual		
		2011 - anual		

Fuente: Elaboración de la autora a partir de las fichas técnicas de las ENAHO Panel 1998 - 2002, 2002 - 2006 y 2007 - 2011

Anexo 2: Estimación del ingreso por hora para los tres paneles

La estimación del ingreso laboral por hora de los trabajadores de los tres paneles empleados se lleva a cabo sobre la base de una ecuación de ingresos de Mincer, corrigiendo por el sesgo de selección. La ecuación de ingresos es la siguiente:

$$\ln(w_{it}) = \beta_{0it} + \beta_{1it}Sexo + \beta_{2it}NiveldeEducación + \beta_{3it}Edad + \beta_{4it}Edad^2 + \beta_{5it}LM + u_{it}$$

Donde $\ln(w_{it})$ es el logaritmo de la tasa salarial real por hora del trabajador i en el año t , medido en soles.

Las variables explicativas serán las siguientes:

- *Sexo* : variable dicotómica que es igual a 1 si el trabajador es varón e igual a 0 si es mujer. Esperamos que los varones obtengan un mayor ingreso que las mujeres.
- *NiveldeEducación* : variable que tiene 11 categorías: sin nivel, primaria incompleta, primaria completa, secundaria incompleta, secundaria completa, superior no universitaria incompleta, superior no universitaria completa, superior universitaria incompleta, superior universitaria completa y estudios de posgrado. Esperamos que un aumento del nivel de educación lleve a un mayor salario real.
- *Edad* y *Edad*² : variables numéricas que busca explicar el mayor ingreso obtenido a mayor experiencia en el trabajo, y el rendimiento decreciente de dicha experiencia laboral.
- *LM* : variable dicotómica que será igual a 1 si el trabajador labora en Lima Metropolitana y 0 en caso contrario. Esta variable busca capturar el efecto de un mayor desarrollo de mercado y nivel de demanda en Lima Metropolitana con respecto al resto del país, lo cual debería llevar a mayores salarios.

En el caso de la ecuación de participación en el mercado de trabajo, la ecuación sería la siguiente:

$$P_{it} = \gamma_{0it} + \gamma_{1it}Sexo + \gamma_{2it}Edad + \gamma_{3it}JefedeHogar + \gamma_{it}$$

Donde P_{it} es una variable dicotómica que vale 1 si el trabajador participa en el mercado laboral y 0 si no lo hace.

Las variables explicativas serán las siguientes:

- *Sexo* : variable dicotómica que es igual a 1 si el trabajador es varón e igual a 0 si es mujer. Esperamos que los trabajadores varones tengan una mayor participación en la fuerza laboral.
- *Edad* : variable numérica que busca explicar la menor probabilidad de participar en el mercado de trabajo a mayor edad.
- *JefedeHogar* : variable dicotómica que busca explicar la mayor probabilidad de participar en el mercado de trabajo que tienen los jefes de hogar.

En los cuadros siguientes podemos ver las estimaciones de ingresos para cada año de los tres paneles. Vemos que el coeficiente del Lambda de Mills es significativo al 99% para los años 2000 y 2001 del primer panel, y para todos los años en el segundo y tercer panel. Asimismo, las variables independientes explican el logaritmo del ingreso real por hora en forma conjunta al 99% de confianza en todos los casos. Finalmente, los signos de los coeficientes son los esperados, y significativos casi todos los casos.

Estimación de los ingresos por hora – encuesta panel 1998 - 2002

	1998	1999	2000	2001	2002
ln(salario real)					
sexo	0.2448***	0.2659***	0.1222	0.1742***	0.0002
nivel de educación	0.0962***	0.1110***	0.1972***	0.2092***	0.2062***
edad	0.0821***	0.1015***	0.0718***	0.0741***	0.0608***
edad al cuadrado	-0.0008***	-0.0011***	-0.0006***	-0.0007***	-0.0005***
Lima Metropolitana	0.2478***	0.2697***	0.1284***	0.2179***	0.1991***
constante	-1.5154***	-1.9786***	-1.4961***	-1.7109***	-1.2377***
Select					
sexo	0.3855***	0.3868***	0.4186***	0.4101***	0.4337***
edad	-0.0136***	-0.0162***	-0.0150***	-0.0149***	-0.0153***
jefe de hogar	0.3054***	0.2492***	0.2863***	0.3194***	0.2932***
constante	-0.6423***	-1.9786***	-0.4895***	-0.5268***	-0.4769***
Lambda de Mills	-0.0223	-0.0031	-0.3533**	-0.3364***	-0.4865**
número de observaciones	11140	10363	10784	49098	13275
Test de Wald Chi(5)	824.19***	1043.39***	1621.13***	7403.76***	1924.56***
rho	-0.0289	-0.0039	-0.4568	-0.4214	-0.5959
sigma	0.7701	0.7943	0.7733	0.7983	0.8165

*** significativo al 1%

** significativo al 5%

* significativo al 10%

Estimación de los ingresos por hora – encuesta panel 2002 – 2006

	2002	2003	2004	2005	2006
ln(salario real)					
sexo	0.1500**	0.1412**	0.2099***	0.1452**	0.0649
nivel de educación	0.2141***	0.2116***	0.2253***	0.2069***	0.2139***
edad	0.0646***	0.0699***	0.0785***	0.0868***	0.0754***
edad al cuadrado	-0.0006***	-0.0006***	-0.0007***	-0.0008***	-0.0006***
Lima Metropolitana	0.1188***	0.1408***	0.1469***	0.1591***	0.1848***
constante	-3.0644***	-1.5359***	-2.1216***	-2.0126***	-1.5191***
Select					
sexo	0.3918***	0.3985***	0.3429***	0.3884***	0.4127***
edad	-0.0138***	-0.0145***	-0.0185***	-0.0179***	-0.0213***
jefe de hogar	0.3508***	0.3087***	0.4128***	0.3366***	0.2608***
constante	-0.5432***	-0.5202***	-0.3796***	-0.3789***	-0.1425***
Lambda de Mills	-0.2187*	-0.4122**	-0.2094**	-0.3188**	-0.6157***
número de observaciones	16301	10328	15598	14958	15092
Test de Wald Chi(5)	2543.47***	2543.47***	2652.12***	2465.26***	2838.33***
rho	-0.2943	-0.5377	-0.2821	-0.4199	-0.7234
sigma	0.7402	0.7665	0.7423	0.7592	0.8511

*** significativo al 1%

** significativo al 5%

* significativo al 10%

Estimación de los ingresos por hora – encuesta panel 2007 – 2011

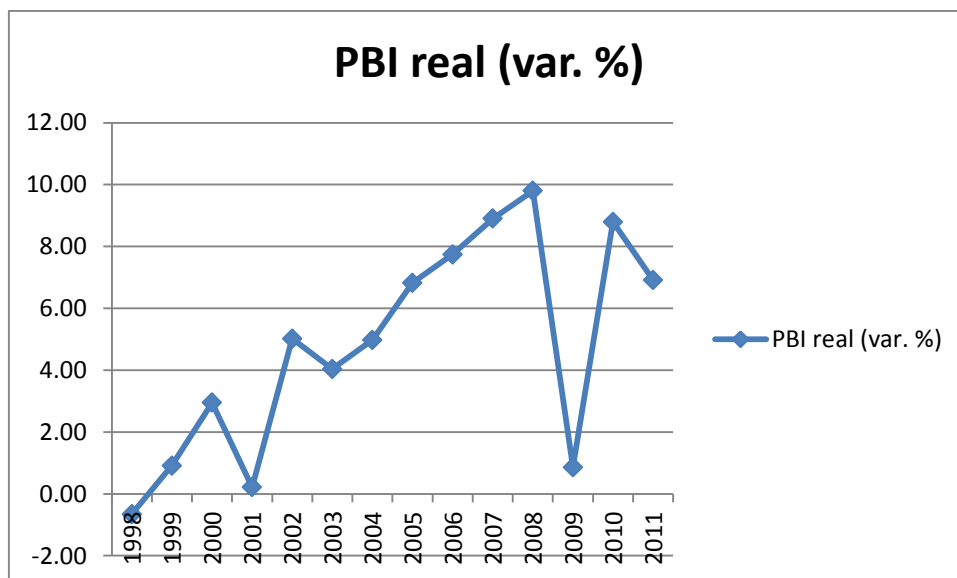
	2007	2008	2009	2010	2011
ln(salario real)					
sexo	0.1786***	0.1764***	0.0957**	0.1452***	0.1498***
nivel de educación	0.2186***	0.2120***	0.2037***	0.1980***	0.1841***
edad	0.0825***	0.0729***	0.0687***	0.0662***	0.0646***
edad al cuadrado	-0.0007***	-0.0006***	-0.0006***	-0.0006***	-0.0005***
Lima Metropolitana	0.2352***	0.2179***	0.2322***	0.2152***	0.1949***
constante	-1.83598***	-1.3728***	-0.3904***	0.8596***	-0.7110***
Select					
sexo (1=varón, 2=mujer)	0.3539***	0.3453***	0.3593***	0.3345***	0.3240***
edad	-0.0136***	-0.0152***	-0.0146***	-0.0155***	-0.0150***
jefe de hogar	0.2854***	0.2742***	0.2361***	0.2715***	0.2584***
constante	-0.4621***	-0.3847***	-0.3904***	-0.3442**	-0.3503***
Lambda de Mills	-0.3939***	-0.5176***	-0.7649***	-0.6383***	-0.5519***
número de observaciones	66914	64551	65186	64276	74006
Test de Wald Chi(2)	13318.69***	11900.31***	11145.38***	10224.92***	10331.79***
rho	-0.4667	-0.6107	-0.7868	-0.7095	-0.6507
sigma	0.8092	0.8475	0.9722	0.8996	0.8482

*** significativo al 1%

** significativo al 5%

* significativo al 10%

Anexo 3: Variación del PBI real, 1998 – 2011, base 1994=100



Anexo 4: Transiciones entre ocupaciones, paneles parciales y total 1998 – 2002

		1999						
		Empleador	Independiente	Empleado	Obrero	TFNR	Trab. Hogar	Muestra
1998	Empleador	44.8	41.3	3.2	8.5	2.2	0.0	281
	Trab. Independiente	6.9	73.9*	3.2	7.7	7.3	1.0	2232
	Empleado	2.3	8.2*	78.6	7.4	2.4	1.2	781
	Obrero	3.2	16.5*	10.1	61.2	8.3	0.7	843
	TFNR	1.1	15.3*	2.8	10.1	69.9	0.8	1221
	Trabajador del Hogar	0.0	17.6	4.4	5.5	7.7	64.8	91
	Muestra	340	2170*	818	898	1117	106	5449

Fuente: ENAHO-INEI Panel 1998 - 1999

* El rubro "otros" de trabajos no especificados ha sido incluido en la categoría "independiente".

		2000						
		Empleador	Independiente	Empleado	Obrero	TFNR	Trab. Hogar	Muestra
1998	Empleador	43.7	48.2	1.8	4.5	1.8	0.0	112
	Trab. Independiente	6.4	73.0	3.1	8.4	8.4	0.7	833
	Empleado	1.1	9.1	79.5	7.2	1.5	1.5	264
	Obrero	2.1	20.5*	13.0	55.7	7.2	1.5	332
	TFNR	2.4	18.8*	2.3	10.2	65.6	0.7	442
	Trabajador del Hogar	0.0	23.7	18.4	10.5	2.6	44.7	38
	Muestra	123	846*	298	328	391	35	2021

Fuente: ENAHO-INEI Panel 1998 - 2000

* El rubro "otros" de trabajos no especificados ha sido incluido en la categoría "independiente".

		2001						
		Empleador	Independiente	Empleado	Obrero	TFNR	Trab. Hogar	Muestra
1998	Empleador	32.0	53.6	4.1	9.3	1.0	0.0	97
	Trab. Independiente	7.0	72.9*	3.4	9.9	5.9	0.9	698
	Empleado	1.5	9.7	76.0	8.7	1.5	2.6	196
	Obrero	2.8	21.8	9.5	60.2	5.7	0.0	284
	TFNR	2.3	19.3*	2.9	10.1	64.8	0.6	347
	Trabajador del Hogar	3.8	23.1	11.5	7.7	3.9	50.0	26
	Muestra	100	715*	217	303	287	26	1648

Fuente: ENAHO-INEI Panel 1998 - 2001

* El rubro "otros" de trabajos no especificados ha sido incluido en la categoría "independiente".

		2002						
		Empleador	Independiente	Empleado	Obrero	TFNR	Trab. Hogar	Muestra
1998	Empleador	32.0	44.0	8.0	12.0	4.0	0.0	25
	Trab. Independiente	11.7	71.1	3.1	9.4	3.1	1.6	128
	Empleado	0.0	15.8	71.1	10.5	2.6	0.0	38
	Obrero	6.0	21.0*	6.0	61.0	6.0	0.0	100
	TFNR	1.7	12.7	3.2	23.8	55.6	32.0	63
	Trabajador del Hogar	0.0	16.7	33.3	0.0	16.7	33.3	6
	Muestra	30	132*	43	95	48	6	360

Fuente: ENAHO-INEI Panel 1998 - 2002

* El rubro "otros" de trabajos no especificados ha sido incluido en la categoría "independiente".

Anexo 5: Transiciones entre ocupaciones, paneles parciales y total 2002 – 2006

		2003						
		Empleador	Independiente	Empleado	Obrero	TFNR	Trab. Hogar	Muestra
2002	Empleador	45.6	44.0	0.9	5.8	3.7	0.0	327
	Trab. Independiente	6.3	75.8*	2.3	7.2	7.8	0.6	1999*
	Empleado	1.6	8.9*	77.5	8.3	2.7	1.0	819
	Obrero	2.9	17.2*	5.9	63.9	9.1	1.0	886
	TFNR	1.8	14.9*	2.6	7.3	72.2	1.2	1020
	Trabajador del Hogar	1.0	12.1	11.1	7.1	5.1	63.6	99
	Muestra	333	2040*	776	884	1012	105	5150

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2002 - 2003

* El rubro "otros" de trabajos no especificados ha sido incluido en la categoría "independiente".

		2004						
		Empleador	Independiente	Empleado	Obrero	TFNR	Trab. Hogar	Muestra
2002	Empleador	43.0	41.8*	2.6	8.7	3.8	0.0	423
	Trab. Independiente	6.9	73.4*	3.2	8.2	7.7	0.6	2617*
	Empleado	2.5	11.4*	74.9	7.8	2.7	0.6	997
	Obrero	3.1	21.6*	8.5	56.9	8.7	1.2	1162
	TFNR	1.4	15.9*	3.6	10.3	67.2	1.6	1361
	Trabajador del Hogar	0.0	13.5	15.8	7.5	7.5	55.7	133
	Muestra	443	2692*	1013	1144	1270	131	6693

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2002 - 2004

* El rubro "otros" de trabajos no especificados ha sido incluido en la categoría "independiente".

		2005						
2002		Empleador	Independiente	Empleado	Obrero	TFNR	Trab. Hogar	Muestra
	Empleador	34.3	52.4	4.0	6.6	2.6	0.0	347
	Trab. Independiente	7.6	72.6*	3.6	8.6	7.0	0.6	2169*
	Empleado	2.4	10.7*	71.3	11.5	2.8	1.3	749
	Obrero	4.5	22.5*	9.5	55.0	8.0	0.5	909
	TFNR	2.6	18.3*	3.7	12.1	61.8	1.5	1095
	Trabajador del Hogar	1.1	20.4*	6.4	8.6	6.5	57.0	93
	Muestra	372	2257*	761	936	936	100	5362

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2002 - 2005

* El rubro "otros" de trabajos no especificados ha sido incluido en la categoría "independiente".

		2006						
2002		Empleador	Independiente	Empleado	Obrero	TFNR	Trab. Hogar	Muestra
	Empleador	41.2	43.6*	3.9	9.1	2.9	0.3	342
	Trab. Independiente	8.7	70.4*	3.4	8.9	8.0	0.6	2083*
	Empleado	2.2	11.9*	71.6	9.8	3.4	1.1	735
	Obrero	4.8	21.9*	9.1	55.9	7.2	1.2	860
	TFNR	0.9	22.2*	3.9	14.2	57.6	1.2	1038
	Trabajador del Hogar	3.4	15.0	7.0	12.6	11.4	50.6	87
	Muestra	393	2129*	733	927	874	89	5145

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2002 - 2006

* El rubro "otros" de trabajos no especificados ha sido incluido en la categoría "independiente".

Anexo 6: Transiciones entre ocupaciones, paneles parciales y total 2007 – 2011

		2008						
		Empleador	Independiente	Empleado	Obrero	TFNR	Trab. Hogar	Muestra
2007	Empleador	42.5	41.6	3.5	7.8	4.1	0.4	706
	Trab. Independiente	6.5	75.7*	3.7	7.2	6.4	0.6	4564*
	Empleado	1.8	8.7*	76.6	9.0	2.6	1.2	1853
	Obrero	2.9	19.1*	7.1	62.1	7.8	0.9	1874
	TFNR	0.9	15.1*	3.6	8.8	70.1	1.6	2566
	Trabajador del Hogar	0.0	16.9*	13.2	9.1	11.2	49.6	242
	Muestra	704	4625	1877	1961	2347	232	11805

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2007 - 2008

* El rubro "otros" de trabajos no especificados ha sido incluido en la categoría "independiente".

		2009						
		Empleador	Independiente	Empleado	Obrero	TFNR	Trab. Hogar	Muestra
2007	Empleador	40.1	44.6*	3.9	7.1	4.1	0.2	464
	Trab. Independiente	6.9	74.4*	3.7	7.4	7.0	0.6	3247*
	Empleado	1.7	9.5*	74.8	10.1	2.8	0.9	1145
	Obrero	3.4	23.0*	7.0	55.6	9.9	0.9	1255
	TFNR	1.3	14.8*	4.6	11.9	66.4	1.0	1809
	Trabajador del Hogar	0.7	15.7	13.0	13.7	12.3	44.5	146
	Muestra	497	3275	1189	1326	1624	126	8066

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2007 - 2009

* El rubro "otros" de trabajos no especificados ha sido incluido en la categoría "independiente".

		2010							
2007		Empleador	Independiente	Empleado	Obrero	TFNR	Trab. Hogar	Muestra	
	Empleador	38.6	46.1*	5.3	6.4	3.5	0.0	282	
	Trab. Independiente	6.3	72.2*	4.0	8.8	7.9	0.7	1927*	
	Empleado	2.0	9.2*	75.5	10.0	2.3	0.9	687	
	Obrero	4.1	22.0*	9.6	55.1	8.9	0.3	782	
	TFNR	1.3	16.7*	4.7	13.0	62.9	1.2	1037	
	Trabajador del Hogar	2.5	27.5	15.0	12.5	7.5	35.0	80	
	Muestra	292	1927	752	835	909	62	4795	

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2007 - 2010

* El rubro "otros" de trabajos no especificados ha sido incluido en la categoría "independiente".

		2011							
2007		Empleador	Independiente	Empleado	Obrero	TFNR	Trab. Hogar	Muestra	
	Empleador	36.2	42.5	4.3	11.3	4.9	0.7	141	
	Trab. Independiente	6.7	73.6*	3.9	8.0	7.0	0.7	810*	
	Empleado	2.9	10.6	71.8	10.9	2.7	1.0	301	
	Obrero	3.4	31.6*	9.8	48.8	6.1	0.3	326	
	TFNR	2.0	21.8*	6.3	9.7	58.6	1.6	444	
	Trabajador del Hogar	0.0	30.3	21.2	24.2	0.0	24.2	33	
	Muestra	134	880	323	324	352	26	2055	

Fuente: ENAHO-INEI Panel 2007 - 2011

* El rubro "otros" de trabajos no especificados ha sido incluido en la categoría "independiente".

ÚLTIMAS PUBLICACIONES DE LOS PROFESORES DEL DEPARTAMENTO DE ECONOMÍA

▪ Libros

Roxana Barrantes, Elena Borasino, Manuel Glave, Miguel Angel La Rosa y Karla Vergara
2016 *De la Amazonía su palma. Aportes a la gestión territorial en la región Loreto*. Lima, Instituto de Estudios Peruanos, IEP, Grupo de Análisis para el Desarrollo, Grade y Derecho, Ambiente y Recursos Naturales, DAR.

Felix Jiménez

2016 *Apuntes de crecimiento económico: Enfoques y modelos*. Lima, Editorial OtraMirada.

Alan Fairlie (editor)

2016 *El Perú visto desde las Ciencias Sociales*. Lima, Fondo Editorial, Pontificia Universidad Católica del Perú.

Efraín Gonzales de Olarte

2015 *Una economía incompleta, Perú 1950-2007. Un análisis estructural*. Lima, Fondo Editorial, Pontificia Universidad Católica del Perú.

Carlos Contreras, José Incio, Sinesio López, Cristina Mazzeo y Waldo Mendoza

2015 *La desigualdad de la distribución de ingresos en el Perú. Orígenes históricos y dinámica política y económica*. Lima, Facultad de Ciencias Sociales, Pontificia Universidad Católica del Perú.

Felix Jiménez

2015 *Apuntes de crecimiento económico: Enfoques y modelos*. Lima, Fondo Editorial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Carlos Conteras y Luis Miguel Glave (Editor)

2015 *La independencia del Perú. ¿Concedida, conseguida, concebida?* Lima, Instituto de Estudios Peruanos.

Mario D. Tello

2015 *Cerrando brechas de género en el campo: limitantes de la producción laboral de mujeres emprendedoras agropecuarias en el Perú*. Lima, INEI, Movimiento Manuela Ramos y CISEPA PUCP.

▪ Documentos de Trabajo

No. 423 “Liberalización preferencial, antidumping y salvaguardias: Evidencia de “Stumbling Block” del MERCOSUR”. Chad P. Bown y Patricia Tovar. Mayo, 2016.

No. 422 “Intervención cambiaria y política monetaria en el Perú”. Oscar Dancourt y Waldo Mendoza. Abril, 2016.

- No. 421 “Eslabonamientos y generación de empleo de productos en industrias extractivas del Perú”. Mario D. Tello. Abril, 2016.
- No. 420 “Trabajadoras del hogar en el Perú y su oferta de trabajo”. Cecilia Garavito. Marzo, 2016.
- No. 419 “La informalidad: ¿Una herencia colonial?” Héctor Omar Noejovich. Marzo, 2016.
- No. 418 “Competencia y calidad de cartera en el mercado financiero peruano, 2003-2013”. Ellen Mayorca Huamán y Giovanna Aguilar Andía. Marzo, 2016.
- No. 417 “Competencia en el mercado de microcréditos peruano, una medición utilizando el Indicador de Boone”. Giovanna Aguilar. Marzo, 2016.
- No. 416 “Modeling Latin-American Stock and Forex Markets Volatility: Empirical Application of a Model with Random Level Shifts and Genuine Long Memory”. Gabriel Rodríguez. Marzo, 2016.
- No. 415 “An Empirical Application of a Random Level Shifts Model with Time-Varying Probability and Mean Reversion to the Volatility of Latin-American Forex Markets Returns”. José Carlos Gonzales Tanaka y Gabriel Rodríguez. Marzo, 2016.

▪ *Materiales de Enseñanza*

- No. 2 “Macroeconomía: Enfoques y modelos. Ejercicios resueltos”. Felix Jiménez. Marzo, 2016.
- No. 1 “Introducción a la teoría del Equilibrio General”. Alejandro Lugon. Octubre, 2015.