



RED GEDU - PERÚ
Impulsores de la Gestión Educativa

Estrategias de poder usadas por las profesoras del nivel inicial.



César Martín Guevara Pérez
Álex Oswaldo Sánchez Huarcaya

Revista Educativa Hekademos – España
Fecha de recepción: 14/01/2019
Fecha de aceptación: 30/05/2019

Marco conceptual

Fuentes de emanación de poder	Estrategia de poder	Subtipo de estrategia de poder
Influencia (Genera convicción y puede contribuir a transformar y mejorar)	Estrategias de poder comunicacionales	E. C. Interpersonales
Autoridad (Genera confianza en los individuos y grupos)		E. C. Administrativas
		E. C. Antagonistas
		E. C. Autoritarias
		E. C. Medidadas
Fuerza (Genera miedo, resistencias y conductas anticívicas)	Estrategias de poder coercitivas	

Elaboración propia basado en Ball (1989), Vallès (2017), Terrén (2004), Zoghbi y Verano (2007)



RED GEDU - PERÚ
Impulsores de la Gestión Educativa

Problema y objetivos

- Problema:
¿Cuáles son las estrategias de poder utilizadas por las profesoras en las aulas de clases de una institución educativa inicial estatal peruana ubicada en el distrito de Carabayllo?
- Objetivo General:
Analizar las estrategias de poder utilizadas por las profesoras de una institución educativa inicial estatal del distrito de Carabayllo
- Objetivos Específicos:
Explicar las estrategias de poder comunicacionales utilizadas por las profesoras en el aula.
Identificar las estrategias de poder coercitivas utilizadas por las profesoras en el aula.



RED GEDU - PERÚ
Impulsores de la Gestión Educativa

Método de trabajo

- **Enfoque:** Cualitativo
- **Metodología:** Estudio de caso
- **Técnica/Instrumental:** Entrevista Semiestructurada
- **Expertas:** Nombradas, con grado de magíster y/o segunda especialidad, más de 25 años de servicio, docentes fortaleza.



RED GEDU - PERÚ
Impulsores de la Gestión Educativa

Categorías de estudio

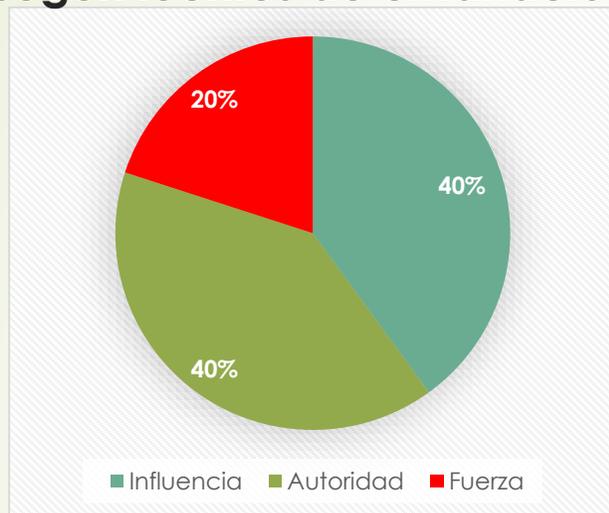
Elaboración propia

Fuentes de emanación de poder	Estrategia de poder	Subtipo de estrategia de poder	Codificaciones
Influencia (12) Autoridad (12)	Estrategias de poder comunicacionales (24)	E. C. Interpersonales (4)	Medio Ambiente (1)
		E. C. Administrativas (4)	Debate moral (6)
		E. C. Antagonistas (4)	Relaciones sociales (4)
		E. C. Autoritarias (11)	Acuerdos de convivencia (7)
		E. C. Medidadas (1)	Preventivo (3)
Fuerza (6)	Estrategias de poder coercitivas (6)		Quiebre (4)
			Intimidación (3)
			Vulnerabilidad de derechos (2)
			Preventivo (1)

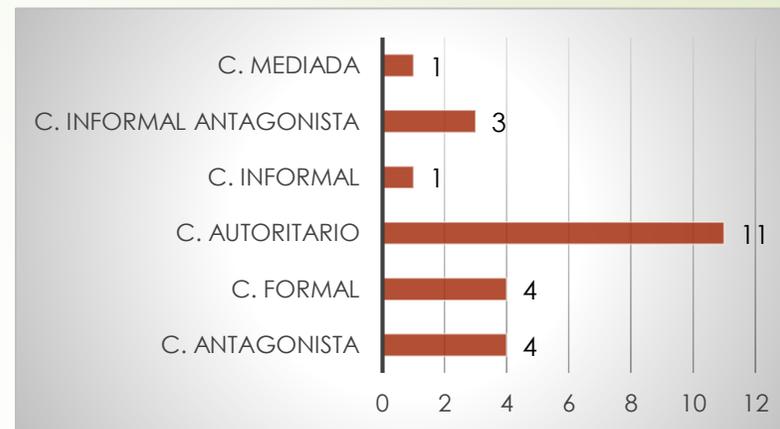
Discusión de resultados

Gráficos elaboración propia

Distribución de estrategias de poder según fuentes de emanación



Distribución de estrategias de poder comunicacionales



Distribución de estrategias de poder coercitivas



Distribución de estrategias de poder - codificación





Conclusiones

- ▶ Las estrategias de poder son inherentes a la práctica educativa. Como puede apreciarse, estas se evidencian en la práctica docente de forma diaria y continua, sin que pueda separarse de la dinámica enseñanza-aprendizaje. Se comprueba la forma en que se replica el fenómeno macrosocial dentro del aula de clases.
- ▶ Las estrategias comunicacionales son las de mayor (80% del total de estrategias).
- ▶ La concentración de poder se encuentra en gran medida centrado en la docente: estrategias autoritarias utilizadas (46% del total de estrategias comunicacionales). Este tipo de estrategias tienen como fuente de emanación de poder la autoridad, lo cual genera confianza del estudiante a la profesora.
- ▶ El 54% de las estrategias comunicacionales invitan, de manera formal, informal o por medio del antagonismo-debate a que los propios alumnos establezcan y respeten los propios acuerdos de convivencia, que, por su edad, recién formulan. Este tipo de estrategias tienen como fuente de emanación de poder a la influencia, lo cual genera convicción hacia los acuerdos de convivencia logrados.
- ▶ Las estrategias coercitivas representan al 20% de los hallazgos. Estas son reconocidas como negativas por los docentes al generar temor en los alumnos, lo cual no permite que las resoluciones en las dinámicas de conflicto sean aceptadas ni por convicción, ni por confianza, sino por fuerza. Estas estrategias son usadas como medidas extremas, aunque las profesoras saben de antemano que no deberían usarse.

Bibliografía (1)

- ▶ Alexander, R. (2000). *Culture and pedagogy: international comparisons in primary education*. Oxford, England: Blackwell Publishers.
- ▶ Anderson, G. (1990). Toward a critical constructivist approaches to school administration: invisibility, legitimation, and the study of non events. *Educational Administration Quarterly*. 26(1), 38-59.
- ▶ Apeim. (2018). *Niveles socioeconómicos 2018*. Lima, Perú. Recuperado de: <http://www.apeim.com.pe/wp-content/themes/apeim/docs/nse/APEIM-NSE-2018.pdf>
- ▶ Apple, M. (1997). *Educación y Poder (2da reimpresión)*. Barcelona, España: Paidós, Ministerio de Educación y Ciencia.
- ▶ Arraiz Martínez, G. A. (2014). Teoría fundamentada en los datos: un ejemplo de investigación cualitativa aplicada a una experiencia educativa virtualizada en el área de matemática. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, (41), 19-29. Recuperado de <http://revistavirtual.ucn.edu.co/index.php/RevistaUCN/article/view/462/984>
- ▶ Astete, C. (2017). Pierre Bourdieu: el poder en el campo de la educación y la pedagogía. *Horizonte de la Ciencia* 7(12), 223-239. Recuperado de revistas.uncp.edu.pe/index.php/horizontedelaciencia/article/view/323
- ▶ Ball, S. (1989). *La micropolítica de la escuela. Hacia una teoría de la organización escolar*. Madrid, España: Paidós.
- ▶ Buzzelli, C. & Johnston, B. (2001). Authority, power and morality in classroom discourse. *Teaching and teacher education* 17 (8): 873–884.
- ▶ Calderone, M. (2004). Sobre la violencia simbólica en Pierre Bourdieu. *La trama de la comunicación* (vol.9). Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4453527.pdf>
- ▶ Cummins, J. (1994). From coercive to collaborative relations of power in teaching literacy. *Literacy across languages and cultures*, edited by Ferdman, Weber, and Ramírez, 295–331. Albany, USA: State University of New York Press.

Bibliografía (2)

- ▶ Cuñat, R. (2007). Aplicación de la teoría fundamentada (Grounded Theory) al estudio del proceso de creación de empresas. XX Congreso anual de AEDEM, Decisiones basadas en el conocimiento y en el papel social de la empresa, Asociación Española de Dirección y Economía de la Empresa (AEDEM) (vol. 2). Recuperado en <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2499458.pdf>
- ▶ Devine, D. (2003). *Children, power and schooling: how childhood is structured in the primary school*. Stoke on Trent, England: Trentham Books.
- ▶ Dörner, O. (2012). Experteninterviews. In B. Schäffer and O. Dörner. (Hrsg.). *Handbuch Qualitative Erwachsenen und Weiterbildungsforschung*. Opladen, Berlin & Toronto: Verlag Barbara Budrich. Pp.321-333.
- ▶ Ferrare, J. & Apple, M. (2015). Field theory and educational practice: Bourdieu and the pedagogic qualities of local field positions in educational contexts. *Cambridge journal of education*, 45 (1), 43-59.
- ▶ Fuentes, S. y Cruz, O. (2016). Micropolítica escolar y vida institucional en escuelas primarias de México. *Revista Iberoamericana para la Investigación y el Desarrollo Educativo*, 7(13), 345-369. Recuperado de www.redalyc.org/articulo.oa?id=498155462017
- ▶ González, M. (1998). La micropolítica de las organizaciones escolares. *Revista de Educación*, 316, 215-239. Recuperado de <https://www.mecd.gob.es/dctm/revista-de-educacion/articulosre316/re3161200464.pdf?documentId=0901e72b81270c47>
- ▶ Grenfell, M. (2009). Applying Bourdieu's field theory: The case of social capital and education. *Education, knowledge and economy*, 3 (1), 17-34.
- ▶ Grenfell, M., & James, D. (2004). Change in the field – changing the field: Bourdieu and the methodological practice of educational research. *British journal of sociology education*, 25 (4), 507-523.
- ▶ Guadalupe, I. y Santoyo, C. (2008). Organización y estabilidad del comportamiento coercitivo en niños escolares: una perspectiva de desarrollo. *Revista mexicana de análisis de la conducta*, 34 (2). Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-45342008000200009
- ▶ Heisteringer, A. (2006). Qualitative Interviews – Ein Leitfadens zu Vorbereitung und Durchführung inklusive einiger theoretischer Anmerkungen. Available in https://stage.cms.lu.ch/ksreussbuehl/061102durchfhrung_von_interviews_1_.pdf

Bibliografía (3)

- ▶ Jiménez, P. (2014). Students' use of power in Foreign Language classroom interaction. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, 24, 123-141. Available in http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-053X2014000200008
- ▶ Lara, L., Navales, M., Sánchez, L., Bravo, G. y Pérez, C. (2016). Las relaciones de poder profesor alumno en el aula. Una reflexión desde la práctica. *Revista de Cooperación*, 10, 51-58. Recuperado de <http://www.revistadecooperacion.com/numero10/010-06.pdf>
- ▶ Lodico, M., Spaulding, D. & Voegtler, K. (2006). *Methods in educational research. From theory to practice*. San Francisco, USA: Jossey-Bass
- ▶ March, J. & Simon, H. (1958). *Organizations*. New York, USA: John Wiley.
- ▶ Merriam, S. (1998). *Qualitative research and case study applications in education*. San Francisco, USA: Jossey-Bass
- ▶ Monje, C. (2011). *Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica*. Neiva: Universidad Surcolombiana.
- ▶ Ondrej, K. & Branislav, P. (2017). Topography of power relations in Slovak preschool sector based on Bordieu's field theory. *Journal of pedagogy*, 8(1), 57-76.
- ▶ Pace, J. (2003). Revisiting classroom authority: theory and ideology meet practice. *Teachers college record* 105 (8): 1559-1585.
- ▶ Padilla, J., Vega, P. y Rincón, D. (2014). Teoría fundamentada y sus implicaciones en investigación educativa: el caso de Atlas.ti. *Revista de investigaciones UNAD*, (13), 23-39. Recuperado de https://academia.unad.edu.co/images/investigacion/hemeroteca/revistainvestigaciones/volumen13numero1_2014/002vol13num1.pdf
- ▶ Palacios, N. (2017). Prácticas políticas en la escuela. Un estudio en tres instituciones educativas de secundaria en Colombia. *Última Década*, 25(46), 213-257. Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-22362017000100213

Bibliografía (4)

- ▶ Perumal, J. (2008). Student resistance and teacher authority: the demands and dynamics of collaborative learning. *Journal of curriculum studies* 40 (3): 381–398.
- ▶ Rodríguez, E. (2016). El liderazgo directivo en la hermenéutica micropolítica de la escuela. *ALTERIDAD. Revista de Educación*, 11(2), 231-239. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=467749196008>
- ▶ Sánchez, A. (2015). Las percepciones de docentes sobre la propuesta de formación continua planteada por una Congregación religiosa. *REXE. Revista de Estudios y Experiencias en Educación*, 14(27), 147-166. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=243143345010>
- ▶ Santos Guerra, M. (1997). *La luz del prisma para comprender las organizaciones*. Málaga, España: Aljibe
- ▶ Strauss, A. & Corbin, J. (2002). Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada. Recuperado de <https://diversidadlocal.files.wordpress.com/2012/09/bases-investigacion-cualitativa.pdf>
- ▶ Terrén, E. (2004). Las organizaciones educativas como sistemas de comunicación. Un enfoque micropolítico. *Revista Iberoamericana de Educación*, 36, 189-214. Recuperado de <http://www.rieoei.org/rie36a10.htm>
- ▶ Vallès, J. (2007). *Ciencia política: una introducción*. Barcelona, España: Ariel
- ▶ Verkuyten, M. (2002). Making teachers accountable for students' disruptive classroom behaviour. *British journal of sociology of education* 23 (1): 107–122.
- ▶ Weber, M. (1964). *Economía y sociedad*. España: FCE
- ▶ Winograd, K. (2002). The negotiative dimension of teaching: teachers sharing power with the less powerful. *Teaching and teacher education* 18 (3): 343–362.
- ▶ Zoghbi, P. y Verano, D. (2007). ¿Son eficientes las estrategias coercitivas en el control de la conducta desviada en el trabajo? Un modelo basado en normas, control y castigo organizativo. *Revista europea de dirección y economía de la empresa*, 16 (3), 73-92. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/2504827.pdf>