

# Cursos 2018-1

## **FIL-708 – Seminario sobre problemas filosóficos 10**

Tipo: Obligatorio

Créditos: 4

Profesor: Dr. Raúl Gutiérrez

Horario: Lunes de 3:00pm. a 7:00pm.

### **SUMILLA**

“La dialéctica desarrollada propiamente dicha se encuentra en el Parménides, la más famosa obra maestra de la dialéctica platónica”, G.F.W. Hegel, Lecciones sobre Historia de la Filosofía (TWA 19, p. 79)

“... el Parménides de Platón, probablemente la más grande obra de arte de la dialéctica antigua...”, G.W.F. Hegel, Fenomenología del Espíritu, Trad. De W. Roces, México: FCE, p. 47.

Tradicionalmente se ha leído el diálogo Parménides de Platón como una obra de crítica y revisión de la Teoría de las Ideas tal y como aparece expuesta en los diálogos del período intermedio en el desarrollo del pensamiento del filósofo ateniense (Fedón, República; recientemente véanse los diversos trabajos de Néstor Cordero, especialmente Platón contra Platón. La autocrítica del Parménides y la ontología del Sofista. Buenos Aires: Biblos 2016). Tomando en cuenta la relación entre forma y contenido se pretende revisar esa posición y más bien ver el estrecho vínculo entre este diálogo y ese período. Para ello hay que examinar detalladamente la versión de la Teoría de las Ideas que se examina en la primera parte del Parménides y su relación con la teoría del período intermedio, sobre todo a partir de la República y el Fedón. Hay, pues, que tener en cuenta que el Parménides es el único en el que Platón examina directamente esa teoría, mientras que en el período intermedio sólo se recurre a ella como parte de un examen de otros temas, tales como la justicia y la inmortalidad del alma. Paradójicamente, entonces, parecería que allí donde Platón por primera vez plantea como tema su Teoría de las Ideas, la somete a una crítica tan devastadora que también se ve en la necesidad de someterla a una total revisión. Todo ello contrasta con la afirmación de Parménides de que quien abandone esa teoría “no tendrá adonde dirigir el pensamiento” (135c). Si se toma en cuenta esto, hasta se podría pensar que Platón, dada la semejanza de sus argumentos con los que Aristóteles ofreció en su contra, habría contado con una defensa de su teoría ante ambas críticas. ¿O tal vez la crítica del Parménides platónico tanto como la del Estagirita se refieren a una versión de la teoría en cuestión que no es la auténticamente platónica? Si se quiere hacer justicia de la exigencia autoimpuesta de Platón, de que un discurso escrito con arte debe integrar la forma y el contenido (Fedro 264c), una lectura actual del Parménides no puede prescindir de estos aspectos de su obra.

Sin embargo, planteada de esta manera, la lectura del diálogo se restringiría a su primera parte sin tomar en cuenta el “ejercicio dialéctico” que Parménides le recomienda al joven Sócrates si quiere “dar con la verdad y adquirir inteligencia de ella” (136e), pero que paradójicamente parece concluir en una aporía. Así pues, una de las mayores encrucijadas en el estudio de Platón es el sentido de la segunda parte de nuestro diálogo. Ya en la Antigüedad se le entendía de las más diversas maneras. Proclo se refiere a cuatro diferentes tipos de interpretación que van desde las que lo consideraban como un mero ejercicio lógico formal o con el propósito de refutar la postura eleática, hasta las que ven en ella la cumbre de la metafísica o una fundamentación de la teoría de las Ideas. La respuesta a esta pregunta depende en gran parte de la manera en que se entiende la relación entre la Teoría de las Ideas del joven Sócrates expuesta en la primera parte y el ejercicio dialéctico propuesto por Parménides y desarrollado en la segunda parte. Es, pues, fundamental tomar en cuenta la exigencia autoimpuesta por Platón de establecer la unidad del diálogo.

El seminario pretende, además, examinar en qué medida el Parménides replantea cuestiones 1) que han sido dejadas sin examinar en diálogos anteriores y, 2) tomando algunos ejemplos, el destino que ha tenido la interpretación del diálogo a través de la historia (Plotino, Proclo, Pseudo Dionisio Areopagita, Nicolás de Cusa, Hegel). Esto último nos permitirá ver cuán fructífera ha sido la recepción de este diálogo y nos permitirá reflexionar sobre la relación entre los principios de las diversas épocas de la filosofía, así como sobre la relación entre Filosofía e Historia de la Filosofía.

Como resulta evidente por lo antedicho, es claro que es recomendable que el alumno conozca los diálogos del periodo intermedio, especialmente Fedón y República, pues, en cierta medida, el Parménides desarrolla temas que ahí solamente han sido planteados y se convierten en temas explícitos de reflexión en los diálogos posteriores.

---

## **FIL-710 Seminario sobre problemas filosóficos 12**

Tipo: Obligatorio

Créditos: 4

Profesor: Dr. Pablo Quintanilla

Horario: Jueves de 3:00pm. a 7:00pm.

### **SUMILLA**

#### **COMPRENSIÓN, INTERPRETACIÓN Y AUTOCONOCIMIENTO:**

##### **LA MIRADA INTERDISCIPLINARIA**

El seminario se propone abordar, de una manera interdisciplinaria, los fenómenos la comprensión, la interpretación y el autoconocimiento. Las preguntas centrales que guiarán al seminario son ¿qué significa comprender a un ser humano o a una comunidad de personas? y ¿qué información tenemos sobre esos procesos desde las investigaciones

de otras disciplinas? Pero para que esta cuestión tan general pueda articularse de una manera más definida será necesario desagregarla en preguntas más específicas, algunas de las cuales son las siguientes: ¿es lo mismo comprender a una persona y explicar su comportamiento? ¿Es posible explicar por qué una persona actuó de cierta manera sin comprenderla, y comprender a una persona sin poder explicar su comportamiento? ¿Cuál es el lugar que la empatía tiene en el fenómeno de la comprensión? ¿Es el comportamiento moral de una persona básicamente una aplicación de la empatía a la acción? ¿Tiene la auto-comprensión las mismas características que la comprensión del otro? ¿Qué rasgos diferencian al autoconocimiento de otras formas de conocimiento, como el del mundo exterior y el de las otras mentes? El seminario abordará estos temas tomando como guía la discusión actual sobre la naturaleza de la atribución psicológica, así como su ontogénesis y filogénesis. A lo largo del seminario se discutirá de manera transversal las consecuencias de los debates recientes en Filosofía de la mente para la Filosofía moral.

---

## **FIL-725 Seminario sobre temas de historia de la Filosofía 11**

Tipo: Obligatorio

Créditos: 4

Profesora: Mariana Chu

Horario: Miércoles de 3:00pm. a 7:00pm.

### **SUMILLA**

#### **Valor, ethos y persona**

##### **La fundamentación de la ética según Scheler**

¿Qué puede aportar la fenomenología al esclarecimiento del problema ético de la tensión entre la exigencia de legitimidad universal y el reconocimiento de lo particular? Para responder esta pregunta, el seminario estará dedicado a la lectura y discusión de la Ética de Scheler, cuyo título original es El formalismo en la ética y la ética material de los valores.

Estructurado según ocho presupuestos que Scheler identifica en la ética formal kantiana, este texto dialoga con distintos autores de la historia de la filosofía con el fin de ensayar una fundamentación fenomenológica de la ética. De este diálogo, se desprenden una multiplicidad de temas y preguntas, entre ellas: ¿es posible ir más allá de la alternativa entre una ética formal y una material? ¿Qué relación hay entre los bienes, los fines y los valores? ¿En qué medida es posible establecer una jerarquía objetiva y a priori de valores? ¿Qué papel cumplen las emociones en los conflictos morales y qué relación tienen con los actos de la representación y la voluntad? ¿En qué consiste la fenomenología de la acción? ¿Existe, como cree Scheler, una relación esencial entre felicidad y moralidad? ¿Cómo se relaciona la experiencia del valor con la experiencia del deber y, según ello, tiene la ética que ser imperativa? ¿Quién es la persona y en qué consiste su sentido y valor

ético?¿Exige la ética una ontología social? ¿Cómo entender el principio de la solidaridad de una ética que rechaza el individualismo pero se llama a sí misma personalista?

La reflexión sobre estas cuestiones nos permitirá comprender en qué sentido se puede defender la objetividad de los valores y sus relaciones esenciales, y a la vez, reconocer tanto la historicidad de las formas de ethos como la individualidad de la persona singular y colectiva en una concepción ética que va más allá de la oposición entre universalismo y relativismo.

---

## **FIL-726 Seminario sobre temas de historia de la Filosofía 12**

Tipo: Obligatorio

Créditos: 4

Profesor: Víctor Krebs

Horario: Martes de 3:00pm. a 7:00pm

### **SUMILLA**

Este seminario explorará la problemática relacionada con lo que se llama el Post-humanismo, a partir de cuatro ejes y cuatro textos principales.

*Los cuatro ejes:*

1. Inteligencia artificial y psicoanálisis
2. Virtualidad-digital
3. Arte y tecnología
4. Conciencia ecológica y ética post-humanista

*Los cuatro textos:*

1. Daniel Dennett (2017). *From Bacteria to Bach and Back*
2. Richard Frankel & Victor J. Krebs (2018). *Digital Unconscious. Virtualities of the Real*
3. Donna Haraway (2016). *Staying with the Trouble. Making Kin with the Chthulucene*
4. Timothy Norton (2014). *Dark Ecology. For a Logic of Future Coexistence*

*Textos recomendados como contexto:*

1. Yuval Noah Harari (2015). *Sapiens. De animales a dioses. Una breve historia de la humanidad*
2. Yuval Noah Harari (2016). *Homo Deus. Breve historia del mañana*
3. George Makari (2013). *Revolution in Mind: The Creation of Psychoanalysis*
4. George Makari (2015). *Soul Machine. The Invention of the Modern Mind*

*Evaluación.*

Mesas redondas bi-semanales, participación y asistencia: 40%

Ensayo final: 60%

---

**FIL-743 Seminario de Tesis de Maestría en Filosofía 1**

Tipo: Obligatorio

Créditos: 4

Asesoría

---

**FIL-744 Seminario de Tesis de Maestría en Filosofía 2**

Tipo: Obligatorio

Créditos: 4

Asesoría

---

**FIL-745 Seminario de Tesis de Maestría en Filosofía 3**

Tipo: Obligatorio

Créditos: 4

Asesoría

---

**FIL-746 Seminario de Tesis de Maestría en Filosofía 4**

Tipo: Obligatorio

Créditos: 4

Asesoría

---

**FIL-751 Seminario de Tesis de Doctorado en Filosofía 1**

Tipo: Obligatorio

Créditos: 12

Asesoría

---

### **FIL738 – Seminario de Tesis de Posgrado**

- Tipo: Obligatorio
- Créditos: 4

**Asesoría**

---

### **FIL746 – Seminario de Tesis de la Maestría**

- Tipo: Obligatorio
- Créditos: 4

**Asesoría**

---

### **FIL754 – Seminario de Tesis de Doctorado**

- Tipo: Obligatorio
- Créditos: 12

**Asesoría**